

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 сентября 2004 г. N 322-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ФРАНЦЫНА ВАЛЕРИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 2 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ", ПУНКТА 4 СТАТЬИ 32 И ПУНКТА 11 СТАТЬИ 38 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВОИНСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ И ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей М.В. Баглая, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М. Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина В.В. Францына,

установил:

1. Гражданин В.В. Францын - военнослужащий военного представительства Министерства обороны Российской Федерации по достижении предельного возраста пребывания на военной службе не был обеспечен в установленном порядке жильем по избранному им месту жительства, в связи с чем 5 июля 2000 года заключил контракт о прохождении военной службы на один год сверх предельного возраста; за шесть месяцев до истечения срока этого контракта, а именно 15 февраля 2001 года, он подал рапорт об увольнении, однако согласие на увольнение без предоставления жилого помещения не давал. По истечении срока годичного контракта В.В. Францын продолжал исполнение обязанностей по занимаемой им воинской должности, получал все виды довольствия и пользовался всеми видами льгот, предусмотренных законодательством для военнослужащих. Спустя год и два месяца после истечения контракта, т.е. в августе 2002 года, им был реализован государственный жилищный сертификат. Из списков личного состава В.В. Францын исключен 5 декабря 2002 года.

Приказами непосредственного начальника 13 декабря 2001 г. и 21 марта 2002 года В.В. Францыну были объявлены дисциплинарные взыскания; решениями от 16 мая 2002 года и 21 мая 2002 года Комсомольский-на-Амуре гарнизонный военный суд отказал в удовлетворении его жалоб на действия начальника. В кассационных жалобах В.В. Францын утверждал, что поскольку срок его службы, указанный в контракте, истек, в период службы после истечения этого срока он не должен привлекаться к дисциплинарной ответственности, однако все вышестоящие судебные инстанции, включая Верховный Суд Российской Федерации, решение суда первой инстанции оставили без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В. Францын оспаривает конституционность следующих примененных в его деле законоположений:

пункта 2 статьи 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих", согласно которому граждане (иностранцы граждане) приобретают статус военнослужащих с началом военной службы и утрачивают его с окончанием военной службы;

пункта 4 статьи 32 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", согласно которому контракт о прохождении военной службы вступает в силу со дня его подписания и прекращает свое действие со дня заключения военнослужащим иного контракта о прохождении военной службы, исключения военнослужащего из списков воинской части в случае, указанном в пункте 6 данной статьи, а также в иных случаях, установленных федеральными законами;

пункта 11 статьи 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", согласно которому окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части; военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы, кроме перечисленных в данном пункте случаев.

По мнению заявителя, названные нормы определяют, что день окончания военной службы (как и момент прекращения действия контракта) - это день исключения военнослужащего из списков воинской части, который командование устанавливает произвольно и может таким образом задержать исключение военнослужащего из списков воинской части после истечения срока, указанного в контракте; тем самым они позволяют бессрочно удерживать военнослужащего после истечения срока, указанного в контракте, препятствуют ему в осуществлении права на свободный выбор рода деятельности и профессии, нарушают конституционные принципы запрета использования принудительного труда и равенства прав и свобод человека, а потому противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. По смыслу статей 37 (часть 1) и 59 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 32 (часть 4), 71 (пункт "м"), 72 (пункт "б" части 1) и 114 (пункты "д", "е"), военная служба, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их правовой статус, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанностей по отношению к государству. Военная служба отличается от других видов трудовой деятельности, и поэтому реализация конституционного права на труд в условиях военной службы имеет свои особенности. Так, сроки и основания окончания военной службы регулируются нормами не трудового, а военного законодательства.

Особый характер реализации права на труд при осуществлении военной службы нашел свое закрепление в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с пунктом 3 статьи 4 которой, озаглавленной "Запрещение рабства и принудительного труда", для целей данной статьи "термин "принудительный или обязательный труд" не включает в себя: а) всякую работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно положениям статьи 5 данной Конвенции или условно освобожденное от такого заключения; б) всякую службу военного характера.

Военнослужащий, подписывая контракт и приступая к военной службе, налагает на себя ряд обязанностей, которые отсутствуют в других видах трудовой деятельности, в частности обязанность продолжать службу после истечения срока, указанного в контракте, в случаях, предусмотренных в законе.

Вместе с тем оспариваемые в жалобе В.В. Францына нормы в их системной связи не предусматривают право федеральных органов исполнительной власти, заключивших

контракт с военнослужащим, задерживать его исключение из списков личного состава по иным основаниям, помимо указанных в пункте 11 статьи 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", согласно которому момент истечения срока контракта о прохождении воинской службы и момент исключения военнослужащего из списков личного состава могут не совпадать не только в случаях, в нем перечисленных (например, нахождение военнослужащего на стационарном лечении), но и в иных случаях, указанных в Положении о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации N 1237 от 16 сентября 1999 года "Вопросы прохождения военной службы"). К их числу относится предусмотренное пунктом 17 его статьи 34 положение, согласно которому военнослужащий, общая продолжительность военной службы которого составляет 10 лет и более, нуждающийся в улучшении жилищных условий по установленным нормам, без его согласия не может быть уволен с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления ему жилого помещения по нормам жилищного законодательства.

Таким образом, после истечения срока, указанного в контракте, военнослужащий реализует свое право на труд посредством либо дальнейшего прохождения военной службы - до обеспечения его жилым помещением, либо увольнения с военной службы - с условием его последующего обеспечения жильем по месту будущего проживания. Следовательно, при отсутствии письменного согласия военнослужащего на увольнение до улучшения его жилищных условий и при истечении срока, указанного в контракте, такого военнослужащего следует считать проходящим военную службу в добровольном порядке только до дня обеспечения жилым помещением.

Разрешение же вопроса о том, давал или не давал гражданин В.В. Францын согласие на увольнение с военной службы после истечения срока контракта без предоставления жилого помещения, и, соответственно, мог он или не мог быть уволен в связи с истечением данного срока, требует установления и исследования фактических обстоятельств, что относится к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Положение пункта 2 статьи 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих", согласно которому граждане утрачивают статус военнослужащего после окончания военной службы, само по себе не содержит указаний на то, какой именно юридический факт определяет окончание военной службы и, следовательно, не препятствует исключению военнослужащего из списков личного состава в день окончания срока, указанного в контракте. Следовательно, оно не затрагивает право заявителя на труд и свободу выбора профессиональной деятельности.

Таким образом, оспариваемые В.В. Францыным нормы не нарушают его права и свободы, закрепленные статьями 1 (часть 1), 2, 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, а потому данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Францына Валерия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ
