

**В МОСКОВСКИЙ ОКРУЖНОЙ
ВОЕННЫЙ СУД
(ЧЕРЕЗ МОСКОВСКИЙ ГАРНИЗОННЫЙ
ВОЕННЫЙ СУД)**

Адрес: 119002, город Москва,
ул. Арбат, д. 37

Податель: полковник Камзеев Николай Алексеевич

Адрес: 416506 Астраханская область, город
Ахтубинск-6, ул. Жуковского д.29, кв.29

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

***на Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010
года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.)***

***по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству Обороны
«О признании неправомерным бездействие (действия)***

***Министерства обороны РФ по не обеспечению моих прав и
гарантий на жилище при увольнении с военной службы, своевременное
увольнение и пенсионное обеспечение и судебном принуждении его по
предоставлению мне жилья по установленным нормам, последующем
увольнении меня с военной службы, восстановлению моих гражданских
прав и выплате денежной компенсации за недополученное пенсионное
обеспечение»***

Требование подателя: отменить Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.) по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству Обороны и принять новое решение, полностью удовлетворяющее первоначальные исковые требования, не передавая дело на новое рассмотрение, т.к. обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств.

Основания для отмены Решения Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.) по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству обороны:

а) неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права;

б) неправильное применение судом норм процессуального права и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

в) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

а) Неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.

Я, полковник КАМЗЕЕВ Николай Алексеевич служу в Российской армии с августа 1976г., до февраля 2010 года в должности заместителя командира войсковой части 21239, с февраля 2010 года по настоящее время выведен за штат по неизвестным мне причинам. Срок службы, в соответствии с последним контрактом до достижения предельно допустимого возраста, истек 04.04.2009г., но Министерство обороны РФ не обеспечило меня жильем по установленным нормам, и по этой причине не увольняет меня с воинской службы. В настоящее время проживаю с женой и двумя дочерьми в однокомнатной квартире площадью 38,6 кв. м. В очереди на улучшение жилищных условий я состою с 30.10.1987г.

13 апреля 2010 года мной по почте было отправлено Исковое заявление к Министерству обороны в Московский гарнизонный военный суд, которое было рассмотрено 8 июля 2010 года.

Основным правовым обстоятельством подачи мной иска явилось неправомерное применение ко мне Министерством обороны Законов 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» и 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», а именно – на каком правовом основании при моем несогласии быть уволенным с воинской службы без обеспечения жильем Министерство обороны не применяет ко мне п. 11, ст.38 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» (при моем воинском звании «полковник» обязанность моего увольнения возложена на Министра обороны).

В соответствии с п.11. ст.38 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» - «Военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы» и приведен перечень исключений из этого правила, среди которых «необеспеченности жильем» нет.

В тоже время, в соответствии с положениями п.1 ст.23 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», «военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной

службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений».

Я считаю, что законодательство должно исполняться одновременно и в полном объеме. Т.е. Министерство обороны РФ, т.к. именно Министерство Обороны указано в типовой форме контракта, утвержденного Указом Президента РФ №1237 от 16.09.1999г., в качестве организации обеспечивающей реализацию моих прав, и мое увольнение должно производиться приказом Министра обороны РФ, должно было обеспечить меня жилым помещением и своевременно уволить с военной службы, если я не дал своего согласия на иное.

Т.е., когда я не давал своего согласия на увольнение с воинской службы без обеспечения меня жильем, я считал, что действую не в бесправовом пространстве, а в условиях действия всех существующих на тот момент Федеральных законов и правовых актов, в том числе п. 11, ст.38 ФЗ-53 «О воинской обязанности и военной службе».

Однако, данные правовые обстоятельства и положения не были исследованы судом, не смотря на наличие в моем исковом заявлении, моих указаний на необходимость рассмотрения в предварительных заседаниях и в выступлении в прениях.

В обжалуемом Решении Московского гарнизонного военного от 8 июля 2010 года любое упоминание о наличии п. 11, ст.38 ФЗ-53 «О воинской обязанности и военной службе», имеющей в моей ситуации безусловное, прямое и постоянное действие, так же отсутствует.

Это неправильно определяет обстоятельства, имеющие значение для дела, искажает существующую правовую ситуацию и правильность ее применения ко мне.

Вместо этого в судебном Решении содержится не имеющее никакого отношения ко мне упоминание о наличии п.п. «а» п.3 ст.51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», причем приведенное в искаженной несуществующей редакции.

Кроме того, Министерство обороны, как орган ответственный за мое своевременное увольнение, должно было контролировать и управлять ситуацией, принимать меры для исправления, но ни об одной из принятых мер мне неизвестно, а ситуация на протяжении года в застое и тупике.

Аналогично неправильно определены судом и обстоятельства о мере ответственности Министерства обороны в решении моего жилищного вопроса.

Обеспечение военнослужащих, увольняемых с военной службы после 1 января 2005 года, в том числе и меня, жилыми помещениями производится в соответствии с Приказом Министра обороны РФ 2000 года № 80, который так и называется **«О ПОРЯДКЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** и вводит в действие одноименную Инструкцию.

Среди прочих вопросов эта Инструкция... содержит положения о признании военнослужащего нуждающимся в улучшении жилищных

условий (ст.25) и учета военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий (ст. 26).

Положения данной Инструкции... определяют единый компьютерный учет военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по трем очередям общей, первоочередной и внеочередной.

Моя ситуация соответствует всем положениям ст.ст. 25 и 26 Инструкции..., о чем свидетельствует выписка из списка очередников, имеющаяся в деле.

В то же время, Московским гарнизонным военным судом указано, что в отношении меня продолжают действовать положения Постановления Правительства РФ 1998 года № 1054, хотя соответствующие им положения ФЗ-76 «О статусе военнослужащих» (п.п. 13-15 статьи 15) отменены ФЗ-122 2004 года.

В соответствии с п.п. 6, 7, и 9 Правил учета..., вводимых в действие данным Постановлением для признания военнослужащего нуждающимся в улучшении жилищных условий по избранному постоянному месту жительства необходимо его общее признание нуждающимся, рапорт и обращение командира воинской части к Главе муниципального образования. Из всего этого перечня в период с апреля 2009 года по сентябрь 2009 года у меня не хватало только обращения командира воинской части к Главе муниципального образования, которого по неизвестной для меня причине нет до сих пор.

В то же время в соответствии с Заявлением командира войсковой части 21239 в адрес Московского гарнизонного военного суда от 07.07.2010г. сказано, что для признания меня нуждающимся в получении жилья в городе Подольске мне было предложено собрать длительный перечень документов, включая документы об отсутствии жилья в городе Подольске.

Хотя само по себе заявление в части проведения со мной беседы по этому вопросу является ложью, оно свидетельствует о практике истребования в воинской части документов, не соответствующих этапам признания нуждающимся в получении жилья по избранному месту жительства и постановке на учет ни Постановлению Правительства 1998г. № 1054, ни Приказу Министра обороны 2000 г. № 80.

Ответственным за ненадлежащее исполнение Приказа Министра обороны в соответствии со статьей 44 Устава внутренней службы является Министр обороны: «44. Командир (начальник) несет ответственность за отданный приказ (приказание) и его последствия, за соответствие содержания приказа (приказания) требованиям статьи 41 настоящего Устава и за непринятие мер по обеспечению его выполнения.»

Однако, судом так же было проигнорировано содержание этой статьи и приведено положение: «По смыслу п.п. 28 и 37 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80 (Инструкция), обязанность по обеспечению военнослужащих конкретными жилыми помещениями возложена на командиров (начальников) и жилищные комиссии войсковых частей, в которых они проходят военную службу, а распределение поступающих в воинскую часть

жилых помещений между военнослужащими производится в порядке очередности, исходя из времени принятия их на учет и включения в списки на получение жилых помещений».

Не ставя под сомнение общей правильности этого выражения, отмечаю, что в отношении меня оно является искажением правовой ситуации, т.к. в отношении меня речь идет не о «конкретном» жилом помещении, а оставлении решения моего жилищного вопроса вообще без движения на протяжении целого года либо из-за неправильного применения ко мне положений приказа Министра обороны 2000 г. № 80, либо из-за несоответствия этого приказа Постановлению Правительства РФ 1998г. № 1054, либо из-за того и другого вместе.

Судом так же не учтено, что именно Министерство обороны законодательно определено через введение ТИПОВОЙ формы контракта в качестве стороны, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ все законные права и льготы военнослужащих.

б) Неправильное применение судом норм процессуального права и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с Российским законодательством истина в суде определяется на основании равноправия и состязательности сторон.

Предъявленный мной иск – является делом, возникающим из публичных правоотношений.

П.1, ст.249 Гражданско-процессуального кодекса РФ гласит: «1. Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).»

В связи с необоснованным неприбытием в судебное заседание надлежащим образом извещенного ответчика никаких правовых доказательств в поддержку своей позиции ответчиком изложено не было, он добровольно отказался от равноправия и состязательности, и мои требования не могут считаться опровергнутыми, в правовом смысле, и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Однако, в сложившихся условиях суд предвзято принял сторону ответчика и в отсутствие каких-либо доказательств со стороны ответчика оставил мои требования без удовлетворения.

Вместо правового рассмотрения дела суд построил свои выводы на положении Заявления командира войсковой части 21239 о том, что после моего повторного обращения к командиру войсковой части 21239 об обеспечении меня жильем, со мной была проведена беседа и предложено переписать рапорт и собрать необходимый пакет документов.

В судебном заседании мной было сделано заявление судье, что это - ложь. Однако, не смотря на мое заявление и неисполнение командиром войсковой части 21239 своих обязанностей по доказыванию этого положения, судом мое заявление было отклонено, а заявление командира войсковой части 21239 принято.

Кроме того, хотя это и не моя обязанность, для ускорения рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, мной предоставляется заверенная копия (в первичном исковом заявлении была незаверенная копия – Приложение 11) указанного в Заявлении командира войсковой части 21239 документа (Копия письма Командира в/ч 19196 № 96/5/2214 от 25.08.2009г. с моим несогласием и докладом командиру в/ч 21239 на обороте.).

Копия заверена 12 июля 2010 года, и из нее ясно видно, что в период с 31.08.2009г. по 12 июля 2010 года с данным документом никаких служебных действий не производилось, в том числе не проводилось и никаких бесед со мной.

Поручения командиром войсковой части 21239 исполнения документа исполнителям и установленный для исполнения срок 04.09.2009г. оказались невыполненными и пропущенными. В соответствии с Приказом Министра обороны данный документ не может считаться исполненным. Это в очередной раз показывает о ненадлежащем исполнении в Вооруженных Силах приказов Министра обороны и о безответственности и бесконтрольности последнего по организации исполнения своих приказов.

В моем первоначальном исковом заявлении указывается, что длительное неисполнение и оставление без движения именно этого документа явилось причиной моего обращения в суд.

В связи с изложенным, обвинение меня в неисполнении якобы предписанного мне в сентябре 2009 года определенного порядка действий по обеспечению жильем не может считаться доказанным.

в) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Отказ суда от учета нормы П.1, ст.249 ГПК в деле, вытекающем из публичных правоотношений, коренным образом повлияло на принятие судом неправомерного решения по отношению ко мне.

Кроме того:

отказ суда исследовать порядок применения (не применения) ко мне п.11 ст.38 ФЗ №53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» и ответственности Министра обороны за соблюдение порядка увольнения военнослужащих в воинском звании «полковник», привели к необоснованному освобождению судом от ответственности Министра обороны за мое несвоевременное увольнение и от обязанности его компенсировать мне потери в моих законных правах и интересах, в том числе в недополученной пенсии. Попытки суда возложить ответственность за мое несвоевременное увольнение на меня самого по ложному заявлению командира войсковой части 21239 (даже если бы это было правдой) не соответствуют основному принципу организации Вооруженных Сил –

единоначалию и порядку отдачи и исполнения приказаний, определенном Уставом внутренней службы ВС РФ;

искажение судом стадии решения моего жилищного вопроса с «Оставления без движения, непризнания меня нуждающимся в получении жилья по избранному месту жительства и полной неопределенности» на «Обеспечение конкретным жилым помещением...» привело к необоснованному освобождению Министерства обороны от ответственности за непредоставление мне жилья в избранном постоянном месте жительства и отказе мне в требовании обязать Министерство обороны предоставить мне жилье по избранному месту жительства;

возложение судом обязанности на командира войсковой части 21239 рассмотреть вопрос по обеспечению меня жилым помещением в городе Подольске Московской области в порядке предусмотренным действующим законодательством не может быть признано частичным удовлетворением моих требований, т.к. в настоящее время в судебном деле есть все необходимые документы по версии всех упоминаемых в Решении суда руководящих документов для признания меня судом нуждающимся в получении жилья в городе Подольске Московской области и возложении комплексной обязанности по обеспечению меня жильем на Министерство обороны.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Конституцией РФ, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 53-ФЗ от 28.03.1998г. «О воинской обязанности и воинской службе», Федеральным законом № 76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих»,

ПРОШУ :

отменить Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.) по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству Обороны и принять новое решение, полностью удовлетворяющее первоначальные иски требования, не передавая дело на новое рассмотрение, т.к. обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств.

Приложение:

1. Квитанция об оплате госпошлины № 35405772 от 14.07.2010г.
2. Исковое заявление (Копия) - 1 экземпляр без Приложения.
3. Заверенная Копия письма Командира в/ч 19196 № 96/5/2214 от 25.08.2009г. с моим несогласием и докладом командиру в/ч 21239 на обороте (соответствует Приложению № 11 первоначального искового заявления).
4. Список контактов.

ПОЛКОВНИК

КАМЗЕЕВ Н.А.