

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № КГ- 1928

21 октября 2010 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского окружного военного суда в составе:

председательствующего - Линкина А.И.,  
судей: Свинцова Д.В. и Попова В.В.

при секретаре – Шкирко М.В., с участием заявителя рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя на решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года, согласно которому частично удовлетворено заявление военнослужащего войсковой части 21239 полковника Камзеева Николая Алексеевича об оспаривании действий Министра обороны Российской Федерации, командира и жилищной комиссии указанной воинской части, связанных с необеспечением заявителя жилым помещением по избранному им после увольнения с военной службы постоянному месту жительства и неувольнением его с военной службы по достижению предельного возраста пребывания на военной службе.

Заслушав доклад судьи Свинцова Д.В., объяснения заявителя в обоснование доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Как видно из решения суда и материалов дела, Камзеев 31 августа 2009 года обратился к командиру войсковой части 21239 с рапортом, в котором просил обеспечить его жилым помещением в городе Подольске Московской области с последующим увольнением с военной службы в связи с достижением предельного возраста пребывания на таковой, но его рапорт реализован не был.

При этом в списке нуждающихся в получении жилых помещений войсковой части 21239 он состоит под № 1.

Полагая свои права нарушенными, Камзеев, с учетом дополнений и изменений ранее заявленных требований, обратился в суд с заявлением и просил признать незаконным бездействие Министра обороны Российской Федерации, связанное с необеспечением его жилым помещением и неувольнением с военной службы по вышеназванному основанию, возложив обязанность на названное должностное лицо по обеспечению его жилым помещением по установленным нормам для постоянного проживания в городе Подольске Московской области.

Кроме того, заявитель просил обязать это же должностное лицо выплатить ему компенсацию за недополученную пенсию за период с 1 мая 2009 года по дату предстоящего увольнения с военной службы в размере 153 696 рублей.

Помимо этого, Камзеев просил суд возложить на командира войсковой части 21239 обязанность по рассмотрению вопроса об обеспечении его жилым помещением в городе Подольске Московской области в порядке, предусмотренном действующим законодательством

Суд первой инстанции заявление Камзеева удовлетворено частично.

Судом на командира войсковой части 21239 возложена обязанность по рассмотрению вопроса по обеспечению заявителя жилым помещением в вышеназванном городе в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

В удовлетворении остальной части требований заявителя судом отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального и процессуального права, недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела отменить и принять новое решение, удовлетворив его заявление в полном объеме, не передавая дело на новое рассмотрение.

При этом автор кассационной жалобы ссылается на п. 11 ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и отмечает, что военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава войсковой части в день истечения срока его военной службы, кроме определенных этим пунктом данной статьи случаев, и указание на необеспечение жилым помещением норма права не содержит.

Обращает внимание на п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Считает, что жилым помещением он должен быть обеспечен именно Министерством обороны Российской Федерации, поскольку в заключенном им контракте о прохождении военной службы должны быть в отношении него соблюдены его права как военнослужащего, включая получение льгот, а судом данное обстоятельство не учтено.

Отмечает, что решение суда не содержит указаний на п. 11 ст. 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а имеется ссылка суда на пп. «а» п. 3 ст. 51 Федерального закона «О статусе военнослужащих», который к нему отношения не имеет.

Ссылается на п.п. 25, 26 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года № 80.

Констатирует, на ошибочное указание действия в отношении него Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054 (далее – Правила), поскольку соответствующие там положения Федерального закона «О статусе военнослужащих» отменены.

При этом ссылаясь на п.п. 6, 7, 9 Правил обращает внимание, что в сообщении командира войсковой части 21239 от 7 июля 2010 г. отмечено, что для признания его нуждающимся в получении жилья в городе Подольске ему предложено собрать перечень документов, включая документы об отсутствии жилья в данном городе.

Полагает, что в соответствии со ст. 44 Устава внутренней службы Вооруженных Сил российской Федерации Министр обороны Российской Федерации несет ответственность за ненадлежащее исполнение отданного им приказа, однако суд проигнорировал положение данной статьи.

Ссылаясь на ч. 1 ст. 249 ГПК РФ отмечает, что ответчик не представил доказательств в обоснование своих доводов, поэтому его требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Указывает, что суд принял сторону ответчика и сделал выводы на основании заявления командира войсковой части 21239, не приняв во внимание не соответствие этого заявления действительности.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным.

Судебное разбирательство по данному делу проведено всесторонне, полно и объективно, с выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для дела, которым в решении дана надлежащая правовая оценка.

Согласно подпункту «а» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, подлежит увольнению с военной службы по возрасту – по достижению предельного возраста пребывания на военной службе.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений. При желании указанных военнослужащих получить жилые помещения не по месту увольнения с военной службы они обеспечиваются жилыми помещениями по избранному месту постоянного жительства в порядке, предусмотренном пунктом 14 статьи 15 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела усматривается, что Камзеев зачислен в распоряжение командира войсковой части 21239 в связи с организационно-штатными мероприятиями до решения жилищного вопроса, в своем рапорте выразил волеизъявление об увольнении с военной службы по основанию, предусмотренному подп. «а» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по возрасту – по достижению предельного возраста пребывания на военной службе) с предварительным обеспечением жилым помещением по избранному им после увольнения с военной службы постоянному месту жительства в городе Подольске Московской области. Заявитель имеет общую продолжительность военной службы свыше 10 лет.

Таким образом, заявитель, имея право быть уволенным с военной службы по избранному им основанию, отказался от этого права, поставив его в зависимость от предоставления жилого помещения, то есть фактически высказал желание продолжить военную службу, поскольку без его согласия уволен он быть не может.

как это и предусмотрено статьей 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Что же касается требования заявителя к Министру обороны Российской Федерации о признании незаконным бездействия названного должностного лица, связанного с необеспечением Камзеева жилым помещением и неувольнением его с военной службы по вышеназванному основанию, то суд обоснованно отказал в их удовлетворении, исходя из нижеследующего.

Так, статьями 1 (часть 1), 2, 15 (часть 2) Федерального закона «О статусе военнослужащих» гарантировано предоставление военнослужащим жилых помещений, определены источники и формы обеспечения их жильем, чем государство возложило на себя публично-правовые обязанности.

Из п. 3 ст. 49 ЖК РФ следует, что военнослужащие относятся к категории граждан, которым жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются и по основаниям определенным Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

В соответствии с п. 4, ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» следует, что реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих и членов их семей является обязанностью командиров (начальников).

Согласно ст. ст. 72 и 79 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ командир воинской части отвечает за социально - правовое и бытовое обеспечение подчиненных военнослужащих.

Как видно из материалов дела, Камзеев просит Министерство обороны Российской Федерации предоставить ему квартиру в вышеназванном городе по установленным нормам.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу, что какой-либо иной порядок приобретения жилья для военнослужащих, чем порядок, предусмотренный действующим законодательством, а именно ЖК РФ и Федеральным законом «О статусе военнослужащих» не определен и Камзеев должен обеспечиваться жилым помещением в воинской части, а не Министерством обороны Российской Федерации непосредственно.

Действительно, в судебном решении имеется неточность, связанная с указанием пункта статьи 51 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Однако согласно ч. 2 ст. 362 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Кроме того, допущенные в решении опiski могут быть исправлены в порядке ст. 200 ГПК РФ.

Что же касается утверждения автора кассационной жалобы о незаконном требовании командира указанной воинской части о предоставлении документов об отсутствии жилья в городе Подольске, то оно не может быть принято во внимание, поскольку является преждевременным, так как судом удовлетворено требования заявителя о возложении обязанности по рассмотрению вопроса по обеспечению Камзеева жилым помещением в вышеназванном городе в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Мнение автора кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального права является ошибочным, поскольку не соответствует материалам дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 347, абзац 2 ст. 361 и ст. 366 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года по заявлению Камзеева Николая Алексеевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Верно.

Судья Московского окружного  
военного суда



Свинцов Д.В.