

**В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Адрес: 190000, город Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, д. 1

Заявитель: гражданин Камзеев Николай Алексеевич

Адрес: 416506 Астраханская область, город
Ахтубинск-6, ул. Жуковского д.29, кв.29

Телефон: 8-905-362-82-59

**Государственные органы издавшие
(не издавшие) нормативные акты,
подлежащие проверке:**

Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000 г. Санкт-Петербург
Сенатская площадь, дом 1

войсковая часть 15650

Адрес: 416507 Астраханская область,
город Ахтубинск-7

Министерство обороны РФ

Адрес: 119160 г. Москва ул. Знаменка-9

Нормы Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации (далее Федерального Конституционного Закона № 1-ФКЗ), дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации:

ст. 83 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ – «Решение Конституционного Суда Российской Федерации может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом Российской Федерации»;

п.3, ст. 3 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «Нарушение конституционных прав и свобод гражданина».

Предположительно нарушенные нормы Конституции Российской Федерации:

п. 2, ст. 59 «Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом»;

п. 2, ст. 37 «Принудительный труд запрещен»;

п.1, ст. 37 «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию».

Название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащих проверке актах:

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.
Определение от 30 сентября 2004 года N 322-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Францина Валерия Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2, статьи 2 Федерального Закона «О статусе военнослужащих», пункта 4 статьи 32 и пункта 11 статьи 38 Федерального Закона «О воинской обязанности и воинской службе» (далее Определение № 322-О);

письмо командира войсковой части 15650 № 50/29/2746 от 30.11.2010г. о «добровольном» прохождении службы на основе распространения действия Определения Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2004 года N 322-О, войсковая часть 15650;

неизданный Приказ Министра обороны Российской Федерации об увольнении с воинской службы полковника Камзеева Н. А., который должен был быть издан не позднее апреля 2009 года, дата и номер отсутствуют, Министерство обороны Российской Федерации.

Основания к рассмотрению жалобы Конституционным Судом Российской Федерации:

обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации, распространение на гражданина Камзеева Н.А. действия Определения Конституционного Суда РФ N 322-О и не издание в установленный срок Приказа Министра обороны Российской Федерации о его увольнении с воинской службы.

Позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации:

ЖАЛОБА

на Министерство обороны РФ и командование войсковой части 15650 по необоснованному распространению на меня действия Определения Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2004 года № 322-О, нарушающему мое конституционное право «Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом» (п.2, ст.59 Конституции РФ) , а так же на не издание в установленный срок приказа об увольнении с воинской службы и применение в отношении меня запрещенного п.2, ст.37 Конституции РФ принудительного труда и нарушающему мое конституционное право «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.» (п.1, ст.37 Конституции РФ)

Я, гражданин КАМЗЕЕВ Николай Алексеевич, проходил службу в Российской армии с августа 1976г. по апрель 2009 года, когда истек срок моей воинской службы в соответствии с заключенным мной в 2002 году контрактом на прохождение воинской службы с Министерством Обороны Российской Федерации. Контракт был заключен до наступления предельно допустимого возраста пребывания на воинской службе.

По истечению срока службы, я в соответствии с п.11, ст.38 Федерального Закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» (далее Федеральный Закон № 53-ФЗ) должен был быть уволен с воинской службы, но этого не произошло по непонятным для меня причинам.

До февраля 2010 года я принудительно удерживался на занимаемой во время прохождения службы должности заместителя командира войсковой части 21239, а с февраля 2010 года так же принудительно был отстранен от этой должности и выведен «за штат».

К дате окончания срока воинской службы и до настоящего времени Министерство обороны РФ не обеспечило меня жильем по установленным нормам, в настоящее время проживаю с женой и двумя дочерьми в однокомнатной квартире площадью 38,6 кв. м. В очереди на улучшение жилищных условий я состою с 30.10.1987г.

Своего согласия на увольнение без обеспечения жильем я не давал, как и не давал никакого согласия на продолжение воинской службы сверх срока, установленного в контракте.

В качестве причины моего не увольнения в установленный срок командиром войсковой части 21239 мне было названо необеспечение жильем, с чем я не согласился, т.к. это прямо противоречило российским законам.

Сразу после окончания последнего месяца срока службы, апреля 2009 года, 4 мая 2009 года, мной был подан рапорт командиру войсковой части 21239 о том, что моего увольнения не произошло по причине необеспеченности жильем, что я не имею добровольного желания проходить

службу дальше, что создавшаяся ситуация наносит мне материальный и моральный ущерб и вред здоровью, обратился с просьбой о скорейшем исправлении ситуации и моем увольнении.

Никакого рапорта о продлении контракта о прохождении службы после окончания срока службы по последнему контракту на основании необеспеченности жильем я не писал, т.к. не имел добровольного намерения продолжать службу и неоднократно об этом заявлял командованию.

Однако, оно никаких действий по разрешению ситуации не предпринимало и не объясняло, на каком законном правовом основании я насильно удерживаюсь на воинской службе.

После подачи очередного подобного рапорта (о не желании добровольно проходить службу), 17 ноября 2010 года, мне было разъяснено, что причиной моего насильственного удержания на воинской службе является Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 322-О.

Изучив текст Определения Конституционного Суда Российской Федерации № 322-О, я пришел к выводу, что его действие не может быть распространено непосредственно на меня по следующим причинам:

положение Определения № 322-О о «добровольном» прохождении службы после окончания контракта содержится в описательно-мотивационной части определения и не содержится в его резолюционной исполнительской части, которая гласит : ***«1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Францына Валерия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно»;***

текст Определения № 322-О не содержит положений об обязательности распространения действий данного Определения на всех военнослужащих Вооруженных Сил вообще, в соответствии с п. 11, ст. 75 Федерального Конституционного закона № 1-ФКЗ;

органами Законодательной и Исполнительной властей Российской Федерации, на основании Определения Конституционного Суда № 322-О, в Федеральный Закон № 53-ФЗ не внесено никаких изменений, вводящих в действие положение о «добровольном» прохождении службы после окончания контракта и распространяющих действие этого положение на всех военнослужащих;

конкретные правовые обстоятельства именно моего положения и принудительного удержания на службе отличаются от обстоятельств лица, подавшего жалобу в Конституционный Суд РФ в 2002 году, по обращению которого было принято Определение № 322-О.

Отличия заключаются в следующем:

я никогда не обращался к командованию, ни письменно, ни устно, с просьбой продлить срок службы сверх определенного в моем действующем контракте на какой-либо конкретный срок или до обеспечения меня жильем; после окончания срока воинской службы, в соответствии с моим

действующим контрактом, я никогда и ни разу добровольно не исполнял ни одной обязанности по воинской службе, а исполнял их только принудительно, в соответствии с отдаваемыми мне приказами и распоряжениями, «на всякий случай», будучи абсолютно не уверенным в правосудности командиров и судебной системы;

после окончания срока воинской службы, в соответствии с моим действующим контрактом, я никогда и ни разу не пользовался никакими льготами и видами довольствия, положенными военнослужащему, за исключением денежного содержания, а с ноября 2010 года я, на тот же самый «всякий случай», отказался и от получения денежного содержания и каких-либо иных выплат, и в настоящее время исполняю принудительные приказы распоряжения без оплаты и всякого обеспечения;

принудительное, проведенное с нарушением существующих правил и порядка прохождения воинской службы, отстранение меня от занимаемой должности и вывод за штат с февраля 2010 года я рассматриваю как наличие осведомленности и признание со стороны командования всех уровней факта отсутствия всякой «добровольности» моего нахождения в армии.

Кроме того, хотя и отказался от получения всех видов довольствия, я имею мнение, что получение денежного содержания и каких-либо льгот и видов довольствия военнослужащим, насильственно удерживаемым на воинской службе после окончания ее срока, не может служить подтверждением добровольности этой службы.

Еду, форменное обмундирование установленного образца, а иногда и деньги, выдают даже в рабстве, концлагере, плену и тюрьме, которые содержанты этих заведений получают от безысходности, в целях сохранения и поддержания собственной жизни, и ни одним международным правовым документом это не рассматривается, как подтверждение их добровольного нахождения в этих местах. А на срок получения этих видов довольствия им не продляется срок содержания в этих учреждениях на основе «добровольности».

Таким образом, я считаю применение ко мне Министерством обороны РФ и командованием войсковой части 15650 положений Определения Конституционного Суда № 322-О необоснованным и нарушающим мое конституционное право, изложенное в п.2, ст. 59 Конституции Российской Федерации: **«Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом»**, т.к. правовое поле, определенное Федеральным Законом 53-ФЗ, как таковым, в корне отличается от правового поля, образуемого сочетанием действия этого Федерального Закона и необоснованным распространением на меня действия Определения № 322-О, не введенного в нормы Федерального Закона.

В соответствии с п.11. ст.38 Федерального Закона № 53-ФЗ - «Военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы» и приведен перечень исключений из этого правила, среди которых пункта о «несогласии быть уволенным без обеспечения жильем» нет.

В тоже время, в соответствии с положениями п.1 ст.23 Федерального Закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее

Федеральный Закон № 76-ФЗ), «военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений». И данное положение закона так же не содержит ссылки, что при его применении действие п.11. ст.38 Федерального Закона 53-ФЗ прекращается.

Я считаю, что законодательство должно исполняться одновременно и в полном объеме.

Одновременное действие этих двух статей в системной связи всех их положений образует правовое поле прямого и непосредственного действия, не требующее дополнительного истолкования.

Это правовое поле образуется возможностью законной реализации по трем направлениям:

1. Военнослужащий, не обеспеченный к сроку окончания воинской службы жильем по установленным нормам, может подать рапорт о продлении службы сверх этого срока по причине необеспеченности жильем и заключить новый письменный контракт на добровольное прохождение воинской службы.

2. Военнослужащий, не обеспеченный к сроку окончания воинской службы жильем по установленным нормам, может согласиться на увольнение без обеспечения жильем и ожидать получения жилья после увольнения.

3. Военнослужащий, не обеспеченный к сроку окончания воинской службы жильем по установленным нормам, может не согласиться на увольнение без обеспечения жильем, и тогда Министерство обороны РФ должно обеспечить его жильем к сроку окончания воинской службы и своевременно уволить.

Реализацию № 3 Министерство обороны РФ должно было применить и ко мне, т.к. я не дал своего согласия на иное.

Т.е., когда я не давал своего согласия на увольнение с воинской службы без обеспечения меня жильем, я считал, что действую не в безправном пространстве, а в условиях действия всех существующих на тот момент Федеральных законов и правовых актов, в том числе п. 11, ст.38 Федерального закона № ФЗ-53, который предписывал мое непременно увольнение в срок окончания воинской службы.

Мое несогласие на увольнение без обеспечения жильем, в соответствии с действующим законодательством, означает только несогласие на увольнение **именно** без обеспечения жильем и **полное** согласие на увольнение с обеспечением жильем, и ни в коей мере не означает согласия на прохождение службы сверх срока, установленного в контракте.

Причем действие п.1 ст.23 Федерального закона № 76-ФЗ определяет, что право выбора законной реализации принадлежит именно военнослужащему, и это является элементом его социальной защиты.

А искусственное создание Министерством обороны РФ каких-либо иных ситуаций, не предусмотренных действующим законодательством, выражаемое в не издании приказа об увольнении в установленный срок, является прямым нарушением своих контрактных обязательств и выходом из установленного правового поля. Этот выход не может быть законно истолкован и обоснован в рамках действующих законов, поскольку они в своем содержании не имеют никаких пробелов и неопределенностей.

В данном случае искусственный выход Министерством обороны РФ из правового поля, по моему мнению, представляет собой применение принудительного труда к удерживаемому военнотруженику на основе шантажа в не предоставлении жилья, который запрещен п.2, ст.37 Конституции РФ «Принудительный труд запрещен».

Т.к. создавшаяся ситуация не может подпадать под исключение «**b) всякую службу военного характера**» п. 3, ст. 4 "Запрещение рабства и принудительного труда", изложенного в Конвенции о защите прав человека и основных свобод в соответствии с действием следующих положений Федерального Закона № ФЗ-53:

п.2., ст. 2 – «Прохождение военной службы осуществляется: гражданами - по призыву и в добровольном порядке (по контракту)»;

п.2, ст. 32 – «В контракте о прохождении военной службы закрепляются добровольность поступления гражданина (иностранного гражданина) на военную службу, срок, в течение которого гражданин (иностранец) обязуется проходить военную службу, и условия контракта.»;

п.3, ст. 32 – «Условия контракта о прохождении военной службы включают в себя обязанность гражданина (иностранного гражданина) проходить военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях или органах в течение установленного контрактом срока.»;

п.4., ст.32 – «Контракт о прохождении военной службы вступает в силу со дня его подписания соответствующим должностным лицом в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы и прекращает свое действие со дня заключения военнотружеником иного контракта о прохождении военной службы, исключения военнотруженика из списков воинской части в случае, указанном в пункте 6 настоящей статьи, а также в иных случаях, установленных федеральными законами.»;

п/п е), п.1, ст.38 – «Срок военной службы устанавливается: е) для военнотружеников, проходящих военную службу по контракту, - в соответствии с контрактом о прохождении военной службы.»;

п. 11, ст. 38 – «Окончанием военной службы считается дата исключения военнотруженика из списков личного состава воинской части.

Военнотруженик должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы, за исключением случаев, когда:...» (пункт о несогласии на увольнение без обеспечения жильем отсутствует).

Одновременное действие этих статей в системной связи всех их положений образует правовое поле прямого и непосредственного действия, определяющее:

прохождение воинской службы гражданином РФ в случае «не по призыву» может быть только «добровольным (по контракту)», т.е. «добровольным» и «по контракту» являются синонимами, а добровольная служба «без контракта» не предусмотрена;

добровольность прохождения воинской службы может быть закреплена только письменно в контракте, причем срок добровольности, определяемый как срок воинской службы, определяется именно сроком, письменно закреплённом в контракте, т.е. добровольность никем не может быть продлена принудительно устно или принудительно молча (бездействием);

срок воинской службы имеет временное ограничение, письменно закреплённое в контракте, и, исходя из сложившейся правоприменительной практики и здравого смысла, окончание воинской службы должно совпадать со сроком ее окончания, за исключением случаев, предусмотренных законом и известных гражданину до подписания контракта, в данном случае изложенных в дефисах п.11, ст.38.

Военнослужащий, подписывая контракт и приступая к военной службе, налагает на себя ряд обязанностей, которые отсутствуют в других видах трудовой деятельности, в частности обязанность продолжать службу после истечения срока, указанного в контракте, но только в случаях, предусмотренных в законе, среди которых отсутствует неспособность или нежелание Министерства обороны РФ обеспечивать увольняемых военнослужащих жильем к сроку окончания их действующего письменного контракта.

Таким образом, не увольнение военнослужащего-гражданина (не издание приказа), проходящего службу по контракту в срок, указанный в контракте, в случаях, не предусмотренных п.11, ст.38 Федерального Закона № 53-ФЗ, является применением к нему принудительного труда на основе шантажа в не предоставлении жилья по установленным нормам.

Подобное не увольнение не может рассматриваться как воинская служба, т.к. это явление лишено письменно подтвержденной добровольности и выходит за временные сроки, законодательно установленные для воинской службы.

Кроме того, задействование меня Министерством обороны на принудительный труд нарушает мое конституционное право, изложенное в п.1, ст.37 Конституции РФ «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию».

Требования, обращенные заявителем в связи с жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации:

На основании изложенного

ПРОШУ ПРИЗНАТЬ:

необоснованным распространения на меня Министерством обороны РФ и командованием войсковой части 15650 действия Определения Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2004 года № 322-О ;

необоснованное распространение на меня действия Определения

Конституционного Суда РФ № 322-О нарушающим мое конституционное право, изложенное в п.2, ст. 59 Конституции Российской Федерации: **«Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом»;**

неувольнение меня Министерством обороны РФ с воинской службы в срок ее окончания, определенный действующим контрактом, не предусмотренное действием п.11, ст.38 Федерального Закона № 53-ФЗ, и в отсутствие моего письменного подтверждения в виде контракта добровольности пребывания в рядах Российской армии, применением ко мне запрещенного п.2, ст. 37 Конституции РФ принудительного труда и нарушающим мое конституционное право, изложенное в п.1, ст.37 Конституции РФ «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию».

Приложение:

1. Квитанция об оплате госпошлины № 35405773 от 14.07.2010г.
2. Положения Конституции РФ, подлежащие толкованию.
3. Положения Федеральных Законов Российской Федерации, подлежащие толкованию
4. Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2004 года N 322-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Францина Валерия Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2, статьи 2 Федерального Закона «О статусе военнослужащих», пункта 4 статьи 32 и пункта 11 статьи 38 Федерального Закона «О воинской обязанности и воинской службе»
5. Копия рапорта от 17.11.2010г.
6. Копия письма командира войсковой части 15650 № 50/29/2746 от 30.11.2010г. (адресовано мне, как ответ на рапорт от 17.11.2010г.)
7. Копия контракта о прохождении военной службы.
8. Жалоба в Конституционный суд со всеми приложениями, кроме приложения № 1 – Экз. № 2, Экз. № 3.

п/п

КАМЗЕЕВ Н.А.

10 декабря 2010 года