

**В ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ОКРУЖНОГО
ВОЕННОГО СУДА**

Адрес: 119002, город Москва,
ул. Арбат, д. 37

Податель: полковник Камзеев Николай Алексеевич

Адрес: 416506 Астраханская область, город
Ахтубинск-6, ул. Жуковского д.29, кв.29

Ответчик: Министерство обороны РФ

Адрес: 119160 г. Москва ул. Знаменка-9

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

*на кассационное Определение Московского окружного военного суда
№ КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий – судья
Линкин А.И.)*

и

*на вступившее в законную силу Решение
Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года
(Председательствующий – судья Фроленков И.Э.)*

*по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству Обороны
«О признании неправомерным бездействие (действия)
Министерства обороны РФ по не обеспечению моих прав и
гарантий на жилище при увольнении с военной службы, своевременное
увольнение и пенсионное обеспечение и судебном принуждении его по
предоставлению мне жилья по установленным нормам, последующем
увольнении меня с военной службы, восстановлению моих гражданских
прав и выплате денежной компенсации за недополученное пенсионное
обеспечение»*

Содержание кассационного Определения Московского окружного
военного суда № КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий –

судья Линкин А.И.): решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года по заявлению Камзеева Николая Алексеевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Содержание Решения Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.): Заявление полковника Камзеева Николая Алексеевича - удовлетворить частично.

Обязать командира войсковой части 21239 рассмотреть вопрос по обеспечению полковника Камзеева Николая Алексеевича жилым помещением в городе Подольске Московской области в порядке, предусмотренным действующим законодательством.

В удовлетворении требований полковника Камзеева Николая Алексеевича о признании незаконным бездействия Министра обороны Российской Федерации, связанного с необеспечением его жилым помещением и не увольнением с военной службы в срок по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, возложении обязанности на Министра обороны Российской Федерации по обеспечению его жилым помещением по установленным нормам для постоянного проживания в городе Подольске Московской области, по выплате ему компенсации за недополученную пенсию за период с 1 мая 2009 года по дату предстоящего увольнения с военной службы - отказать.

Взыскать с войсковой части 21139 в пользу полковника Камзеева Николая Алексеевича судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 200 рублей.

Указания на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона:

а) отказ судами в рассмотрении моего дела по существу, так, как оно определено действующим законодательством, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права;

б) неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права и недоказанность установленных им обстоятельств, имеющих значение для дела.

а) Отказ судами в рассмотрении моего дела по существу, так, как оно определено действующим законодательством, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.

Основным правовым обстоятельством подачи мной иска явилось неправомерное применение ко мне Министерством обороны Законов 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» и 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», а именно – на каком правовом основании, при моем несогласии быть уволенным с воинской службы без обеспечения жильем,

Министерство обороны не применяет ко мне п. 11, ст.38 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» о своевременном увольнении в день установленного законодательно окончания срока службы (при моем воинском звании «полковник» обязанность моего увольнения возложена на Министра обороны).

Именно в рассмотрении по существу и ответе на этот вопрос мне двумя инстанциями судов отказано.

В соответствии с п.11. ст.38 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» - «Военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы» и приведен перечень исключений из этого правила, среди которых «необеспеченности жильем» нет.

В тоже время, в соответствии с положениями п.1 ст.23 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», «военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений».

Я считаю, что законодательство должно исполняться одновременно и в полном объеме. Т.е. Министерство обороны РФ, т.к. именно Министерство Обороны указано в типовой форме контракта, утвержденного Указом Президента РФ №1237 от 16.09.1999г., в качестве организации обеспечивающей реализацию моих прав, и мое увольнение должно производиться приказом Министра обороны РФ, должно было обеспечить меня жилым помещением и своевременно уволить с военной службы, если я не дал своего согласия на иное.

Т.е., когда я не давал своего согласия на увольнение с воинской службы без обеспечения меня жильем, я считал, что действую не в бесправовом пространстве, а в условиях действия всех существующих на тот момент Федеральных законов и правовых актов, в том числе п. 11, ст.38 ФЗ-53 «О воинской обязанности и военной службе».

Не давая своего согласия на увольнение с воинской службы без обеспечения меня жильем, я не давал своего согласия на бесконечное продолжение воинской службы, что не предусмотрено действующими законами, а в соответствии с действующими законами, выбрал по предоставленному мне праву один из юридических случаев прямого действия, а именно быть обеспеченным жильем к дате положенного увольнения и быть уволенным в эту дату.

Я считаю, что именно Министерство обороны, как орган ответственный за мое своевременное увольнение, должно было контролировать и управлять ситуацией, принимать меры для исправления, но ни об одной из принятых мер мне неизвестно, а ситуация на протяжении года в застое и тупике.

Однако, данные правовые обстоятельства и положения не были исследованы судами, не смотря на наличие в моем исковом заявлении, моих указаний на необходимость рассмотрения в предварительных заседаниях и в выступлении в прениях.

Вместо этого, кассационная инстанция Московского окружного военного суда возложила не меня, якобы принятое мной решение, «отказался от этого права, поставив его в зависимость от предоставления жилого помещения, т.е. фактически выразил желание продолжить военную службу...».

Это неправильно определяет обстоятельства, имеющие значение для дела, искажает существующую правовую ситуацию и правильность ее применения ко мне, а так же лишает меня права строить свою жизнь в соответствии с действующим законодательством.

Официально подтверждаю, что от права быть своевременно уволенным я не отказывался и желания бесконечно продолжать военную службу не выражал, а ставить своевременность увольнения в зависимость от наличия у меня жилого помещения я не могу, т.к. это противоречит закону. Я только лишь в соответствии с предоставленным мне законом правом выбрал условие своего увольнения, «с предоставлением жилья», никак не затрагивающее обязательность своевременности увольнения точно в срок окончания службы.

И именно бездействие Министерства обороны, лишаящее меня права на своевременное увольнение на выбранных мной условиях, является нарушением действующих законов.

Аналогично неправильно определены судом и обстоятельства о мере ответственности Министерства обороны в решении моего жилищного вопроса.

На момент окончания срока моей воинской службы в апреле 2009 года обеспечение военнослужащих, увольняемых с военной службы после 1 января 2005 года, в том числе и меня, жилыми помещениями производилось в соответствии с Приказом Министра обороны РФ 2000 года № 80, который так и называется **«О ПОРЯДКЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** и вводит в действие одноименную Инструкцию.

Среди прочих вопросов эта Инструкция... содержит положения о признании военнослужащего нуждающимся в улучшении жилищных условий (ст.25) и учета военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий (ст. 26).

Положения данной Инструкции... определяют единый компьютерный учет военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по трем очередям общей, первоочередной и внеочередной.

Моя ситуация соответствует всем положениям ст.ст. 25 и 26 Инструкции..., о чем свидетельствует выписка из списка очередников, имеющаяся в деле.

В то же время, Московским гарнизонным военным судом указано, что в отношении меня продолжали действовать положения Постановления

Правительства РФ 1998 года № 1054, хотя соответствующие им положения ФЗ-76 «О статусе военнослужащих» (п.п. 13-15 статьи 15) были отменены ФЗ-122 2004 года.

Ответственным за ненадлежащее исполнение Приказа Министра обороны в соответствии со статьей 44 Устава внутренней службы является Министр обороны: «44. Командир (начальник) несет ответственность за отданный приказ (приказание) и его последствия, за соответствие содержания приказа (приказания) требованиям статьи 41 настоящего Устава и за непринятие мер по обеспечению его выполнения.»

Однако, судами так же было проигнорировано содержание этой статьи.

Вместо этого:

Московским гарнизонным военным судом было приведено положение: «По смыслу п.п. 28 и 37 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80 (Инструкция), обязанность по обеспечению военнослужащих конкретными жилыми помещениями возложена на командиров (начальников) и жилищные комиссии войсковых частей, в которых они проходят военную службу, а распределение поступающих в воинскую часть жилых помещений между военнослужащими производится в порядке очередности, исходя из времени принятия их на учет и включения в списки на получение жилых помещений».

Не ставя под сомнение общей правильности этого выражения, отмечаю, что в отношении меня оно является искажением правовой ситуации, т.к. в отношении меня речь идет не о «конкретном» жилом помещении, а оставлении решения моего жилищного вопроса вообще без движения на протяжении целого года либо из-за неправильного применения ко мне положений приказа Министра обороны 2000 г. № 80, либо из-за несоответствия этого приказа Постановлению Правительства РФ 1998г. № 1054, либо из-за того и другого вместе.

Кассационная инстанция Московского окружного военного суда не дала оценки правильности применения ко мне вывода Московского гарнизонного военного суда в конкретном случае, с чем я к нему обращался, а вместо оценки правильности было приведено совершенно другое положение, якобы оправдывающее Министерство обороны и возлагающее ответственность на командира войсковой части:

«В соответствии с п.4, ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» следует, что реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих и членов их семей является обязанностью командиров (начальников).

Согласно ст. 72 и 79 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ командир воинской части отвечает за социально-правовое и бытовое обеспечение подчиненных военнослужащих».

Однако, данные положения так же не могут снять ответственности с Министра обороны за несвоевременное обеспечение меня жильем, т.к. п.4, ст.3 ФЗ «О статусе военнослужащих» и ст.72, 79 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ относятся к общим обязанностям всех командиров (начальников), включая и Министра обороны РФ.

Конкретные же обязанности командира воинской части (командира полка) рассмотрены в ст. 93, 94 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ и относительно жилья военнослужащих изложены в редакции: «обеспечивать в пределах своих полномочий реализацию установленных норм по правовой и социальной защите военнослужащих и членов их семей», т.е. его обязанности конкретизированы выражением «в пределах своих полномочий», а никаких полномочий по предоставлению жилья военнослужащим в избранном постоянном месте жительства командир воинской части не имеет.

Судом так же не учтено, что именно Министерство обороны законодательно определено через введение ТИПОВОЙ формы контракта в качестве стороны, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ все законные права и льготы военнослужащих.

Кроме нарушения моих жилищных и гражданских прав, несвоевременное увольнение с воинской службы нанесло мне и материальный ущерб в виде недополученной пенсии, начиная со срока моего законодательно установленного увольнения.

б) Неправильное применение судом норм процессуального права и недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с Российским законодательством истина в суде определяется на основании равноправия и состязательности сторон.

Предъявленный мной иск – является делом, возникающим из публичных правоотношений.

П.1, ст.249 Гражданско-процессуального кодекса РФ гласит: «1. Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).»

В связи с необоснованным неприбытием в судебное заседание надлежащим образом извещенного ответчика никаких правовых доказательств в поддержку своей позиции ответчиком изложено не было, он добровольно отказался от равноправия и состязательности, и мои требования не могут считаться опровергнутыми, в правовом смысле, и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Однако, в сложившихся условиях суд предвзято принял сторону ответчика и в отсутствие каких-либо доказательств со стороны ответчика оставил мои требования без удовлетворения.

Вместо правового рассмотрения дела суд построил свои выводы на положении Заявления командира войсковой части 21239 о том, что после моего повторного обращения к командиру войсковой части 21239 об

обеспечении меня жильем, со мной была проведена беседа и предложено переписать рапорт и собрать необходимый пакет документов.

В судебном заседании мной было сделано заявление судье, что это - ложь. Однако, не смотря на мое заявление и неисполнение командиром войсковой части 21239 своих обязанностей по доказыванию этого положения, судом мое заявление было отклонено, а заявление командира войсковой части 21239 принято.

Судом кассационной инстанции так же не принято во внимание и не дана оценка действия Московского гарнизонного военного суда, принявшего сторону ответчика в отсутствии доказательства правоты своих действий, которые он обязан был предоставить в деле, вытекающем из публичных правоотношений.

Просьба лица, подающего жалобу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Конституцией РФ, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 53-ФЗ от 28.03.1998г. «О воинской обязанности и воинской службе», Федеральным законом № 76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих», Уставом Внутренней службы ВС РФ

ПРОШУ :

отменить Кассационное определение Московского окружного военного суда № КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий – судья Линкин А.И.) и Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.) по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству Обороны и принять новое решение, полностью удовлетворяющее первоначальные иски требования, не передавая дело на новое рассмотрение, т.к. обстоятельства, имеющие значение для дела, определены российскими Федеральными законами и нормативными актами и установлены на основании имеющихся в деле документов.

Приложение:

1. Надзорная жалоба (Копия) - 1 экземпляр без Приложения.
2. Кассационное Определения Московского окружного военного суда № КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий – судья Линкин А.И.) – в 2 экземплярах.
3. Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.) – в 2 экземплярах.
4. Квитанция об уплате госпошлины № 3533 от 22 марта 2011 года.
5. Список контактов.

ПОЛКОВНИК

КАМЗЕЕВ Н.А.