

**В ВОЕННУЮ КОЛЛЕГИЮ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

Адрес: 121260, город Москва,  
ул. Поварская, д. 15

**Податель:** полковник Камзеев Николай Алексеевич  
Адрес: 416506 Астраханская область, город  
Ахтубинск-6, ул. Жуковского д.29, кв.29

**Ответчик:** Министерство обороны РФ  
Адрес: 119160 г. Москва ул. Знаменка-9

**НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА**

*на Определение судьи Московского окружного военного суда  
Тюмина С.Ю. № НГ-222 от 29 марта 2011 года,  
на кассационное Определение Московского окружного военного суда  
№ КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий – судья  
Линкин А.И.)*

*и*

*на вступившее в законную силу Решение  
Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года  
(Председательствующий – судья Фроленков И.Э.)*

*по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству Обороны  
«О признании неправомерным бездействие (действия)  
Министерства обороны РФ по не обеспечению моих прав и  
гарантий на жилище при увольнении с военной службы, своевременное  
увольнение и пенсионное обеспечение и судебном принуждении его по  
предоставлению мне жилья по установленным нормам, последующем  
увольнении меня с военной службы, восстановлению моих гражданских  
прав и выплате денежной компенсации за недополученное пенсионное  
обеспечение»*

**Содержание Определения** судьи Московского окружного военного суда Тюмина С.Ю. № НГ-222 от 29 марта 2011 года: Отказать Камзееву Николаю Алексеевичу в передаче надзорной жалобы на Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года и Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского окружного военного суда от 21 октября 2010 года для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского окружного военного суда.

**Содержание кассационного Определения** Московского окружного военного суда № КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий – судья Линкин А.И.): решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года по заявлению Камзеева Николая Алексеевича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Содержание Решения** Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.): Заявление полковника Камзеева Николая Алексеевича - удовлетворить частично.

Обязать командира войсковой части 21239 рассмотреть вопрос по обеспечению полковника Камзеева Николая Алексеевича жилым помещением в городе Подольске Московской области в порядке, предусмотренным действующим законодательством.

В удовлетворении требований полковника Камзеева Николая Алексеевича о признании незаконным бездействия Министра обороны Российской Федерации, связанного с необеспечением его жилым помещением и не увольнением с военной службы в срок по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, возложении обязанности на Министра обороны Российской Федерации по обеспечению его жилым помещением по установленным нормам для постоянного проживания в городе Подольске Московской области, по выплате ему компенсации за недополученную пенсию за период с 1 мая 2009 года по дату предстоящего увольнения с военной службы - отказать.

Взыскать с войсковой части 21139 в пользу полковника Камзеева Николая Алексеевича судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 200 рублей.

**Указания на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона:**

а) отказ судами в рассмотрении моего дела по существу, так, как оно определено действующим законодательством, неправильное определение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права;

б) неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение им норм

процессуального права и недоказанность установленных им обстоятельств, имеющих значение для дела.

***а) Отказ судами в рассмотрении моего дела по существу, так, как оно определено действующим законодательством, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.***

Основным правовым обстоятельством подачи мной иска явилось неправомерное применение ко мне Министерством обороны Законов 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» и 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», а именно – на каком правовом основании, при моем несогласии быть уволенным с воинской службы без обеспечения жильем, Министерство обороны не применяет ко мне п. 11, ст.38 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» о своевременном увольнении в день установленного законодательно окончания срока службы (при моем воинском звании «полковник» обязанность моего увольнения возложена на Министра обороны).

Именно в рассмотрении по существу и ответе на этот вопрос мне тремя инстанциями судов отказано.

В соответствии с п.11. ст.38 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» - «Военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы» и приведен перечень исключений из этого правила, среди которых нет, как «необеспеченности жильем», так и безосновательно и бездоказательно «инкриминируемого» мне судами действия: «свое увольнение он поставил в зависимость от обеспечения его жильем в избранном месте жительства». Такое действие не предусмотрено российским законодательством, и я его не совершал.

В тоже время, в соответствии с положениями п.1 ст.23 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», «военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений».

Я считаю, что законодательство должно исполняться одновременно и в полном объеме. Т.е. Министерство обороны РФ, т.к. именно Министерство Обороны указано в типовой форме контракта, утвержденного Указом Президента РФ №1237 от 16.09.1999г., в качестве организации обеспечивающей реализацию моих прав, и мое увольнение должно производиться приказом Министра обороны РФ, должно было обеспечить меня жилым помещением и своевременно уволить с военной службы, если я не дал своего согласия на иное.

Т.е., когда я не давал своего согласия на увольнение с воинской службы без обеспечения меня жильем, я считал, что действую не в бесправовом беспределе, а в условиях действия всех существующих на тот момент Федеральных законов и правовых актов, в том числе п. 11, ст.38 ФЗ-53 «О воинской обязанности и военной службе».

Не давая своего согласия на увольнение с воинской службы без обеспечения меня жильем, я никаких действий вообще не совершал, а просто ждал, когда Министерство обороны РФ соблюдет все российские законы по отношению ко мне, в том числе и по своевременному увольнению меня с военной службы в соответствии с одновременным действием п.11, ст. 38 ФЗ-53 и п.1 ст.23 76-ФЗ .

Я не совершал никаких действий, потому что российские законы от меня этого не требовали.

В это же время Министерство обороны тоже не совершало никаких действий по моему своевременному увольнению, но оно не совершало никаких действий в нарушение российских законов, которые на него наложили определенные обязанности.

И то, что мое своевременное увольнение оказалось «де-юре» и «де-факто» связанным с предоставлением мне жилья, произошло не из-за моих действий «по постановке кого-то и чего-то в зависимость», а в результате положений российского законодательства, обеспечить соблюдение которого по отношению ко мне я и прошу суды различных инстанций.

Заочная ссылка судьи Тюмина С.Ю. на мой рапорт от 31 августа 2009 года в этом отношении так же является неправильным определением обстоятельств дела и искажением правовой ситуации.

Я оспариваю бездействие Министерства обороны, начиная с даты 04 апреля 2009 года, когда должно было состояться мое увольнение в соответствии с законом. И на тот момент я никаких рапортов не писал и никаких условий не выставлял, однако моего законного увольнения не произошло.

Рапорт от 31 августа 2009 года явился моей последней попыткой решить свой вопрос в досудебном порядке. И в нем я тоже не ставил никаких условий и зависимостей, а просто изложил установленный законом порядок.

Тем более, я не давал своего согласия на бесконечное продолжение воинской службы, что не предусмотрено действующими законами, и в настоящее время насильственно удерживаюсь на воинской службе из-за того, что Министерство обороны не может выполнить своих обязанностей.

Я неоднократно докладывал командованию и официально заявлял при обращении в суды, что от права быть своевременно уволенным я не отказывался и желания бесконечно продолжать военную службу не выражал, а ставить своевременность увольнения в зависимость от наличия у меня жилого помещения я не могу, т.к. это противоречит закону. Я только лишь в соответствии с предоставленным мне законом правом не дал своего согласия на увольнение «без предоставления жилья», никак не затрагивающее обязательность своевременности увольнения точно в срок окончания службы.

И именно бездействие Министерства обороны, лишаящее меня права на своевременное увольнение на выбранных мной условиях, является нарушением действующих законов.

Я считаю, что именно Министерство обороны, как орган ответственный за мое своевременное увольнение, должно было контролировать и управлять ситуацией, принимать меры для исправления, но ни об одной из принятых мер мне неизвестно, а ситуация на протяжении года в застое и тупике.

Аналогично неправильно определены судом и обстоятельства о мере ответственности Министерства обороны в решении моего жилищного вопроса.

На момент окончания срока моей воинской службы в апреле 2009 года обеспечение военнослужащих, увольняемых с военной службы после 1 января 2005 года, в том числе и меня, жилыми помещениями производилось в соответствии с Приказом Министра обороны РФ 2000 года № 80, который так и называется **«О ПОРЯДКЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** и вводит в действие одноименную Инструкцию.

Среди прочих вопросов эта Инструкция... содержит положения о признании военнослужащего нуждающимся в улучшении жилищных условий (ст.25) и учета военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий (ст. 26).

Положения данной Инструкции... определяют единый компьютерный учет военнослужащих, нуждающихся в улучшении жилищных условий, по трем очередям общей, первоочередной и внеочередной.

Моя ситуация соответствует всем положениям ст.ст. 25 и 26 Инструкции..., о чем свидетельствует выписка из списка очередников, имеющаяся в деле.

Однако, это не позволило мне получить квартиру в избранном месте жительства, т.е. в отношении меня оказался не выполненным приказ Министра обороны 2000 года № 80.

Ответственным за ненадлежащее исполнение Приказа Министра обороны в соответствии со статьей 44 Устава внутренней службы является Министр обороны: «44. Командир (начальник) несет ответственность за отданный приказ (приказание) и его последствия, за соответствие содержания приказа (приказания) требованиям статьи 41 настоящего Устава и за непринятие мер по обеспечению его выполнения.»

Однако, судами так же было проигнорировано содержание этой статьи.

Вместо этого:

Московским гарнизонным военным судом было приведено положение: «По смыслу п.п. 28 и 37 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны РФ от 15 февраля 2000 года №80 (Инструкция), обязанность по обеспечению военнослужащих конкретными жилыми помещениями возложена на командиров (начальников) и жилищные комиссии войсковых частей, в которых они проходят военную службу, а

распределение поступающих в воинскую часть жилых помещений между военнослужащими производится в порядке очередности, исходя из времени принятия их на учет и включения в списки на получение жилых помещений».

Не ставя под сомнение общей правильности этого выражения, отмечаю, что в отношении меня оно является искажением правовой ситуации, т.к. в отношении меня речь идет не о «конкретном» жилом помещении, а оставлении решения моего жилищного вопроса вообще без движения на протяжении целого года либо из-за неправильного применения ко мне положений приказа Министра обороны 2000 г. № 80, либо из-за несоответствия этого приказа Постановлению Правительства РФ 1998г. № 1054, либо из-за того и другого вместе.

Кассационная инстанция Московского окружного военного суда не дала оценки правильности применения ко мне вывода Московского гарнизонного военного суда в конкретном случае, с чем я к нему обращался, а вместо оценки правильности было приведено совершенно другое положение, якобы оправдывающее Министерство обороны и возлагающее ответственность на командира войсковой части:

«В соответствии с п.4, ст. 3 Федерального закона «О статусе военнослужащих» следует, что реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих и членов их семей является обязанностью командиров (начальников).

Согласно ст. 72 и 79 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ командир воинской части отвечает за социально-правовое и бытовое обеспечение подчиненных военнослужащих».

Однако, данные положения так же не могут снять ответственности с Министра обороны за несвоевременное обеспечение меня жильем, т.к. п.4, ст.3 ФЗ «О статусе военнослужащих» и ст.72, 79 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ относятся к общим обязанностям всех командиров (начальников), включая и Министра обороны РФ.

Конкретные же обязанности командира воинской части (командира полка) рассмотрены в ст. 93, 94 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ и относительно жилья военнослужащих изложены в редакции: «обеспечивать в пределах своих полномочий реализацию установленных норм по правовой и социальной защите военнослужащих и членов их семей», т.е. его обязанности конкретизированы выражением «в пределах своих полномочий», а никаких полномочий по предоставлению жилья военнослужащим в избранном постоянном месте жительства командир воинской части не имеет.

Судом так же не учтено, что именно Министерство обороны законодательно определено через введение ТИПОВОЙ формы контракта в качестве стороны, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ все законные права и льготы военнослужащих.

Судьей Московского окружного суда Тюминым С.Ю. при вынесении Определения № НГ-222 от 29 марта 2011 года, так же не даны оценки правомерности примененных ко мне положений предыдущими инстанциями судов, а вместо этого приведено новое положение, не соответствующее действительности: «в соответствии с Инструкцией обязанность по

обеспечению Камзеева жилым помещением в избранном после увольнения месте жительства лежит на командовании и жилищной комиссии той воинской части, в котором он состоит на жилищном учете по последнему месту его военной службы».

***б) Неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение им норм процессуального права и недоказанность установленных им обстоятельств, имеющих значение для дела.***

При рассмотрении моего Иска в первой инстанции, Московским гарнизонным военным судом отказано мне в удовлетворении требований на основании мотивировок, что мной и командиром войсковой части 21239 не соблюдены положения Постановления Правительства РФ 1998 года № 1054, и что мной не выполнено требование командира по сбору необходимых документов.

Однако, как на момент моего законного срока увольнения, так и на момент рассмотрения дела в суде положения Постановления Правительства РФ 1998 года № 1054 в отношении меня перестали действовать, т.к. были отменены ФЗ-122 2004 года, внесшим соответствующие изменения в ФЗ-76 «О статусе военнослужащих» (п.п. 13-15 статьи 15 были отменены).

Это же было подтверждено Определением Военной коллегии Верховного суда от 14 апреля 2009 года № 2н-9/09, гласящее в частности: "Следует признать, что нормы Правил... в части возложения на органы местного самоуправления обязанности по учету и обеспечению жилыми помещениями военнослужащих-граждан, подлежащих увольнению после 1 января 2005 года, противоречит закону и в силу ст. 120 Конституции РФ, ч.2 ст. 11 ГПК РФ применению не подлежат".

А обвинение меня в невыполнении требований командира по сбору документов оказалось ложью, не нашедшей доказательства в суде.

Но, несмотря на незаконность одной мотивировки и лживость другой, они были применены ко мне судом первой инстанции, и на основании их вынесено решение об отказе.

Однако, ни одна из последующих инстанций не нашла в этом никакого нарушения и никакого основания для отмены Решения. И не дав никакой оценки этому, они приводили новые мотивировки, искажающие правовые обстоятельства дела.

В соответствии с Российским законодательством истина в суде определяется на основании равноправия и состязательности сторон.

Предъявленный мной иск – является делом, возникающим из публичных правоотношений.

П.1, ст.249 Гражданско-процессуального кодекса РФ гласит: «1. Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган,

принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).»

В связи с необоснованным неприбытием в судебное заседание надлежащим образом извещенного ответчика никаких правовых доказательств в поддержку своей позиции ответчиком изложено не было, он добровольно отказался от равноправия и состязательности, и мои требования не могут считаться опровергнутыми, в правовом смысле, и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Однако, в сложившихся условиях суд предвзято принял сторону ответчика и в отсутствие каких-либо доказательств со стороны ответчика оставил мои требования без удовлетворения.

Судом кассационной инстанции так же не принято во внимание и не дана оценка действия Московского гарнизонного военного суда, принявшего сторону ответчика в отсутствии доказательства правоты своих действий, которые он обязан был предоставить в деле, вытекающем из публичных правоотношений.

Кроме нарушения моих жилищных и гражданских прав, несвоевременное увольнение с воинской службы нанесло мне и материальный ущерб в виде недополученной пенсии, начиная со срока моего законодательно установленного увольнения, т.к. я не собирался в течение нескольких лет после увольнения пользоваться своим правом на руд, а хотел использовать свое право на пенсионное обеспечение, которого меня лишили.

Таким образом, основное содержание моего Иска, а именно одновременное и прямое действие п.11, ст. 38 ФЗ-53 и п.1, ст.23 76-ФЗ, и определение правовых обстоятельств не применения Министерством обороны этих положений ко мне, судами предыдущих инстанций проигнорировано и не рассмотрено по существу, не смотря на наличие в моих иске и жалобах, моих указаний на необходимость рассмотрения в предварительных заседаниях и в выступлениях в прениях.

Кроме того, всеми судами в качестве мотивировок своих решений использованы недействующие, незаконные, искаженные, не существующие и ложные положение, а так же безосновательное «инкриминирование» мне не совершенных мной действий.

Все это произошло без предъявления Министерством обороны каких-либо доказательств правоты своих действий или бездействия.

Данные факты, по моему мнению, являются существенными нарушениями материального и процессуального прав, повлиявшими на исход дела.

### **Просьба лица, подающего жалобу.**

На основании вышеизложенного и руководствуясь Конституцией РФ, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 53-ФЗ от 28.03.1998г. «О воинской обязанности и воинской службе», Федеральным законом № 76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих», Уставом Внутренней службы ВС РФ

**ПРОШУ :**

рассмотреть мое дело по существу Иска и последующих жалоб на основании имеющихся положений федеральных законов и других официально действующих правовых актов;

отменить Кассационное определение Московского окружного военного суда № КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий – судья Линкин А.И.) и Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.) по иску полковника Камзеева Н.А. к Министерству Обороны и принять новое решение, полностью удовлетворяющее первоначальные исковые требования, не передавая дело на новое рассмотрение, т.к. обстоятельства, имеющие значение для дела, определены российскими Федеральными законами и нормативными актами и установлены на основании имеющихся в деле документов.

**Приложение:**

1. Определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского окружного военного суда № НГ-222 от 29 марта 2011 года судьи Тюмина С. Ю.

2. Кассационное Определения Московского окружного военного суда № КГ-1928 от 21 октября 2010 года (Председательствующий – судья Линкин А.И.).

3. Решение Московского гарнизонного военного суда от 8 июля 2010 года (Председательствующий – судья Фроленков И.Э.).

4. Квитанция об уплате госпошлины № 3533 от 22 марта 2011 года.

5. Список контактов.

**ПОЛКОВНИК**

**КАМЗЕЕВ Н.А.**